

Čj.: 542/1059/G16/07/511

Ministerstvo životního prostředí
Odbor výkonu státní správy V
Tř. 1. Máje 26
460 01 Liberec

Věc: nesouhlas se stanovením CHLÚ Kotel a neúčasti ve správním řízení k předmětné věci

Oznamuji Vám, že jako vlastník nemovitosti v území navrženém pro stanovení CHLÚ Kotel se považuji za účastníka správního řízení čj.: 542/1059/G16/07/511 vedeného Vaším úřadem ve věci stanovení CHLÚ Kotel. Jako účastník řízení zároveň podávám následující vyjádření k předmětu řízení:

Se stanovením CHLÚ Kotel zásadně nesouhlasím a navrhuji, aby bylo řízení č.j. 542/1059/G16/07/511 bez dalšího zastaveno.

Odůvodnění:

Nyní platné znění zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně nerostného bohatství, v platném znění (dále jen „horní zákon“) § 17 odst. 3, věta první, omezuje okruh účastníků řízení o stanovení CHLÚ pouze na navrhovatele. Uvedené ustanovení však považuji za flagrantně protiústavní a trvám proto na své účasti v předmětném řízení.

Nemožnost účasti majitele nemovitosti v řízení o stanovení CHLÚ se dotýká mého ústavního práva týkajícího se vlastnického práva chráněného čl. 11 Základní listiny práv a svobod, jež je součástí ústavního pořádku České republiky. Toto uvedené právo se v daném případě odvozuje od skutečnosti, že jsem vlastníkem nemovitosti, jež se v navrženém CHLÚ nalézá. Vyhlášením CHLÚ by bylo znemožněno zřizování staveb nesouvisejících s dobýváním výhradního ložiska (a to včetně jejich změn a přístaveb).

Chráněné ložiskové území je zvláštním typem stavební uzávěry. Podstata obou těchto prostředků je totožná. Účelem rozhodnutí o stavební uzávěře je vymezit území, ve kterém se zakazuje nebo omezuje stavební činnost, zejména pokud by mohla ztížit nebo znemožnit budoucí využití území podle připravované územně plánovací dokumentace.

Protiústavnost zákonného vyloučení vlastníků dotčených nemovitostí z účastenství v řízení o stavební uzávěře potvrdil i Ústavní soud ve svém nálezu I. ÚS 42/97 ze dne 1. 9. 1998.¹

¹ Cit. z nálezu Ústavního soudu I. ÚS 42/97: „Ústavní soud po zhodnocení výše uvedených skutečností však musel konstatovat, že pokud jde o ústavní práva stěžovatelů je oprávněně namítáno porušení práva na projednání zásahu soudem do práv chráněných ústavním pořádkem ve smyslu čl. 36 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Dle tohoto ustanovení ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen rozhodnutím orgánu veřejné správy, může se obrátit na soud, aby přezkoumal zákonnost takového rozhodnutí, nestanoví-li zákon jinak. Z pravomoci soudu však nesmí být vyloučeno přezkoumávání rozhodnutí týkajících se základních práv a svobod podle Listiny základních práv a svobod. To si uvědomil, byť dodatečně, i zákonodárce a napravil uvedenou situaci způsobem dále uvedeným. Proto napadené rozhodnutí Městského úřadu ve Slaném Ústavní soud zrušil, i když jeho vydání nebylo v rozporu s tehdy platným ustanovením zákona (§ 82 odst. 3 písm. a) zákona č. 182/1993 Sb.).“

Pokud jde o návrh na zrušení § 34 odst. 1 v původním znění, konstatoval Ústavní soud, že novela stavebního zákona č. 83/1998 Sb. upustila od předchozí úpravy a v novém § 34 odst. 2 výslovně uvedla, že

Argumentaci Ústavního soudu lze *mutatis mutandis* použít i na případ omezení účasti v řízení o stanovení CHLÚ. Vzhledem ke zcela totožnému charakteru obou právních nástrojů je nutné, aby i okruh dotčených osob a jejich procesních práv byl upraven totožně a především ústavně konformně. Považuji za vhodné upozornit, že pokud mi bude účast v předmetném řízení upřena, zvažuji svůj zájem bránit pořadem práva.

Se stanovením CHLÚ zásadně nesouhlasím, a to z následujících důvodů:

a) Nesouhlasím z ekologických důvodů s těžbou uranu na území, ve kterém jsem vlastníkem nemovitosti. Odmítám přijmout jakýkoliv akt orgánu veřejné správy, který by mohl v budoucnu takovou těžbu umožnit. Jsem si vědom, že ze stanovení CHLÚ nutně nevyplývá, že k těžbě dojde. Na druhou stranu si uvědomuji, že bez stanovení CHLÚ je jakákoliv budoucí těžba nemožná. Nadto stanovení CHLÚ pro vyhrazené ložisko, jehož budoucí těžba by byla vyloučena, by bylo věcně i právně nesmyslné.

b) Stanovení CHLÚ by vedlo k vážnému omezení vlastnických práv k nemovitostem v mém vlastnictví, a to bez náhrady. Částečná či dokonce absolutní nemožnost zřizovat na pozemcích v mém vlastnictví stavby a provádět změny staveb stávajících by prokazatelně vedlo ke snížení jejich hodnoty a tím bezprostředně a s okamžitým účinkem mě ekonomicky poškodilo.

Žádám tímto o písemné vyjádření k výše uvedeným skutečnostem.

S pozdravem

Jméno a příjmení:.....

Adresa:.....

PSČ a město:.....

Datum a vlastnoruční podpis:.....

.....

účastníky územního řízení, mezi jinými též o stavební uzávěře, je nejen navrhovatel, ale i osoby, jejichž vlastnictví a jiná práva k pozemkům nebo stavbám na nich mohou být rozhodnutím přímo dotčena. Z toho důvodu Ústavní soud též řízení vedené pod sp. zn. Pl. ÚS 10/97 v této věci zastavil.“