

NAŠE PODJEŠTĚDÍ, O.S.
Kotel 4,
Osečná, PSČ: 463 52

RNDr. Martin Bursík
ministr životního prostředí
Ministerstvo životního prostředí
Vršovická 65
100 10 Praha 10

Věc: Podnět k přezkumu rozhodnutí Ministerstva životního prostředí o stanovení chráněného ložiskového území Kotel ze dne 24.4.2008 č.j.: 542/1059/G16/07/372

I.

Dne 24.4.2008 vydalo Ministerstvo životního prostředí (dále jen „ministerstvo“) rozhodnutí o stanovení chráněného ložiskového území Kotel pod č.j.: 542/1059/G16/07/372 (dále jen „předmětné rozhodnutí“). Kopie předmětného rozhodnutí je obsažena v příloze tohoto podnětu. Podatel tohoto podnětu tímto informuje ministra životního prostředí, který je orgánem oprávněným k přezkumu předmětného rozhodnutí ve smyslu §94 a násl. správního řádu, o nedostacích správního řízení předcházejícího vydání předmětného rozhodnutí a o nezákonnosti tohoto rozhodnutí, které jsou popsány níže.

II.

Zákonné podmínky pro stanovení chráněného ložiskového území

Základní podmínky pro stanovení chráněného ložiskového území (dále jen „CHLÚ“) jsou uvedeny v §17 odst. 1 zák.č. 44/1988 Sb. o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších změn (dále jen „horní zákon“):

„Chráněné ložiskové území stanoví ministerstvo životního prostředí po projednání s orgánem kraje v přenesené působnosti České republiky rozhodnutím vydaným v součinnosti s Ministerstvem průmyslu a obchodu České republiky, obvodním báňským úřadem a po dohodě s orgánem územního plánování a stavebním úřadem.“

Výše uvedené zákonné ustanovení svěřuje rozhodování o stanovení CHLÚ do působnosti ministerstva, avšak podmiňuje toto rozhodnutí splněním podmínky dosažení dohody s orgánem územního plánování a stavebním úřadem. Jinými slovy, v případě nedosažení dohody s příslušným orgánem územního plánování a stavebním úřadem ministerstvo k rozhodnutí o stanovení CHLÚ oprávněno není. Výše uvedená zákonná formulace „po dohodě“ zcela jasně předpokládá souhlasný projev uvedených orgánů a vzhledem ke svému jednoznačnému sémantickému obsahu nenechává prostor pro odlišné výklady.

III.

Průběh řízení předcházejícího vydání předmětného rozhodnutí

Ministerstvo v předmětném rozhodnutí na stránce 4 uvádí:

„Ve smyslu ust. §17 odst. 1 se k zahájenému řízení vyjádřil Krajský úřad Libereckého kraje, odbor rozvoje venkova, zemědělství a životního prostředí; Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu; Ministerstvo průmyslu a obchodu; Obvodní báňský úřad v Liberci. Ve smyslu citovaného ustanovení (druhá část věty „...po dohodě s orgánem územního plánování a stavebním úřadem.“) se k řízení vyjádřil Magistrát města Liberec, jako úřad územního plánování, Městský úřad Český Dub, jako orgán územního plánování a Městský úřad Český Dub a Osečná, jako stavební úřady.“

Tímto ministerstvo identifikovalo Magistrát města Liberec - úřad územního plánování, Městský úřad Český Dub - orgán územního plánování a Městský úřad Český Dub a Osečná - stavební úřady jako orgány, s nimiž je pro stanovení CHLÚ potřeba dosáhnout dohody.

Jak uvádí ministerstvo v předmětném rozhodnutí, Magistrát města Liberec, jako úřad územního plánování sdělil ministerstvu přípisem ze dne 21.12.2007 své nesouhlasné stanovisko k záměru ministerstva na stanovení CHLÚ Kotel. Toto stanovisko orgán zdůvodnil nedostatkem veřejného zájmu na stanovení zamýšleného CHLÚ a nepřipraveností územně analytických podkladů potřebných k ohodnocení dopadů případného rozhodnutí o stanovení CHLÚ na územní rozvoj.

Dále svými přípisy ze dne 19.12.2007 vyjádřily svůj nesouhlas k záměru na stanovení CHLÚ Kotel Městský úřad Český Dub jako orgán územního plánování a stavební úřad a Městský úřad Osečná jako stavební úřad. Tato stanoviska byla shodně odůvodněna předpokládanými negativními dopady stanovení CHLÚ na územní rozvoj v obvodech dotčených orgánů.

Ministerstvo vyhodnotilo tuto situaci jako rozpor, který řešilo zahájením dohodovacího řízení s Ministerstvem pro místní rozvoj na základě §133 a §136 odst. 6 správního řádu přípisem ze dne 14.1.2008. Dne 14.3.2008 se uskutečnilo jednání ministerstva a Ministerstva pro místní rozvoj v této věci. Výsledkem jednání byl závěr, že „MŽP udělá ještě další kroky ve věci dohody podle horního zákona s orgány územního plánování a stavebními úřady“.

V souladu se závěrem dohodovacího řízení dne 11.4.2008 proběhlo jednání ministerstva s Magistrátem města Liberec, Městským úřadem Český Dub a Městským úřadem Osečná. Během jednání Městský úřad Český Dub a Magistrát města Liberec zopakovaly své výhrady a svá nesouhlasná stanoviska ke stanovení zamýšleného CHLÚ.

Ministerstvo v odůvodnění předmětného rozhodnutí označilo výhrady jimiž zdůvodňovaly výše uvedené orgány svůj nesouhlas s vydáním rozhodnutí o stanovení CHLÚ Kotel za námitky, které nejsou v řízení o stanovení CHLÚ důvodné, a přistoupilo k vydání předmětného rozhodnutí.

IV.

Vady řízení a předmětného rozhodnutí

Jak bylo uvedeno v článku II. tohoto podnětu, je souhlas dotčeného orgánu územního plánování a

stavebního úřadu nezbytnou zákonnou podmínkou k vydání rozhodnutí o stanovení CHLÚ. Ministerstvo však přistoupilo k vyjádřením těchto orgánů jako k nezávazným stanoviskům, které zamítlo s tím, že jsou údajně v rámci předmětného řízení nedůvodné. Pro takovýto postup však není opory v zákoně.

Ministerstvo se sice pokusilo o vyřešení situace prostřednictvím dohodovacího řízení s Ministerstvem pro místní rozvoj, souhlasu Ministerstva pro místní rozvoj však nedosáhlo. V rámci dohodovacího řízení bylo ministerstvo pouze odkázáno k dalšímu jednání s dotčenými orgány územního plánování a stavebními úřady, které však opětovně nebylo úspěšné.

V reakci na to se ministerstvo pokusilo vypořádat s nedostatkem souhlasu dotčeného orgánu územního plánování a stavebních úřadů prostřednictvím následujícího výkladu ustanovení §17 odst. 1 horního zákona:

„S ohledem na smysl a účel horního zákona, tj. ochrana nerostného bohatství (zejména §§15-19), dohoda s orgány územního plánování a stavebními úřady nemůže být chápána jako souhlas či nesouhlas se stanovením CHLÚ. Dohoda musí směřovat k tomu, jaká omezení vyplývající ze stávající zástavby mohou pro budoucí využívání ložiska vzniknout, nebo např. jak je třeba na základě stávající situace upravit navržené hranice CHLÚ a stanovit podmínky pro koexistenci CHLÚ a současné zástavby.“

Jinými slovy zde ministerstvo tvrdí, že dotčené orgány nemohou ovlivnit zda bude rozhodnutí o stanovení CHLÚ vydáno nebo ne, mohou pouze ovlivnit některé parametry rozhodnutí, např. hranice CHLÚ. Takovýto výklad je však v rozporu se zněním zákona a ministerstvo se jím dopouští svévolného překračování mezi své působnosti. Ze znění §17 odst. 1 vyplývá, že rozhodnutí o stanovení CHLÚ není ve výlučné působnosti ministerstva, nýbrž že je tato působnost rozdělena mezi ministerstvo a dotčené orgány územního plánování a stavební úřady, se kterými je potřeba pro vydání rozhodnutí dosáhnout dohody.

Ministerstvo opírá svůj výklad o zdůvodnění, že smyslem a účelem horního zákona je ochrana nerostného bohatství. K tomuto však je třeba uvést, že při rozhodování o stanovení CHLÚ, které nevyhnutně ovlivní rozvoj obcí v dotčeném území, je potřeba zohlednit jak veřejný zájem na ochraně nerostného bohatství, tak veřejný zájem na udržitelném rozvoji dotčených obcí. Při rozhodování o stanovení CHLÚ proto nelze jeden z těchto aspektů z rozhodování zcela vyloučit, tak jak to v předmětném rozhodnutí učinilo ministerstvo. Z §17 odst. 1 horního zákona zřetelně vyplývá záměr zákonodárce zajistit vyvážené rozhodování v oblasti ochrany vyhrazených nerostů, které bude respektovat také hodnoty územního rozvoje.

Konečně v souladu s §136 odst. 6 správního řádu, na jehož základě ministerstvo zahájilo dohodovací řízení k odstranění rozporů s dotčenými orgány, „v případě bezvýslednosti dohodovacího řízení musí být zpráva o jeho průběhu spolu s návrhy jednotlivých ústředních správních úřadů ústředním správním úřadem, na jehož návrh bylo dohodovací řízení zahájeno, bez zbytečného odkladu předložena k řešení vládě.“

Ministerstvo vydáním předmětného rozhodnutí ignorovalo výsledky dohodovacího řízení a navzdory jeho bezvýslednosti nepředložilo zprávu o jeho průběhu vládě, čímž porušilo výše uvedené ustanovení správního řádu.

V.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem podatel podnětu navrhuje, aby ministr životního prostředí **zrušil předmětné rozhodnutí o stanovení chráněného ložiskového území Kotel ze dne 24.4.2008 č.j.: 542/1059/G16/07/372 a vrátil věc k novému projednání Ministerstvu životního prostředí.**

Podatel – NAŠE PODJEŠTĚDÍ, O.S.